

OPLEGNOTITIE BESLUITVORMEND

Onderwerp	Verslag en conclusies heroverweging koppeling primair proces en bedrijfsvoering
Voorstel ter behandeling in	de vergadering van het Algemeen bestuur
Status	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar <input type="checkbox"/> Niet openbaar
Portefeuillehouder	Dhr Gebben
Auteur	Dhr Oostinga
Bijlagen	GEEN
Vergaderdatum	16 december 2020
Agendapunt	5

Conceptbesluit

1. Inhoudelijke besluiten voortaan inclusief effecten voor de overhead voor te leggen;
2. De werking van het systeem te borgen middels de huidige methodiek van 4-jaarlijkse toetsing van de overhead;
3. Deze werkwijze na twee jaar te evalueren.

Inleiding

Bij de VRF is de groei van het primair proces en bedrijfsvoering ontkoppeld. Zo wordt voorkomen dat er onnodig lucht in de begroting ontstaat. In plaats daarvan voert Veiligheidsregio Fryslân iedere vier jaar een benchmark uit om te kijken of de kwantiteit van de overhead enigszins in de pas loopt. De ervaring leert dat door dit proces eens per vier jaar te doorlopen er schoksgewijze aanpassingen en corresponderend effect op gemeentelijke bijdragen optreden.

Met de zienswijzen bij de laatste begroting is feedback gekomen op bovenstaande schoksgewijze effect. Ook de auditcommissie, de bestuurscommissie en het dagelijks bestuur hebben gevraagd te bekijken of en hoe dit effect voorkomen kan worden. Naar aanleiding hiervan is op 17 augustus een bijeenkomst geweest met een afvaardiging van financiële ambtenaren om hierover nader van gedachten te wisselen.

De belangrijkste uitkomsten hiervan zijn als volgt:

- Voor de financiering van overhead is (ook gemeentelijk) geen reguliere 'best way': iedere methode heeft voor- en nadelen
- Om een schokeffect deels te voorkomen, is het wenselijk dat bij inhoudelijke ontwikkelingen voor Veiligheid en Gezondheid ook de eventuele (des)investering in de overhead meegenomen wordt in de voorstellen aan het bestuur. Hiermee neemt ook de inhoudelijke overtuigingskracht verder toe.
- Daarnaast blijft het wenselijk om het systeem van overhead eens per vier jaar te toetsen.

Bij akkoord op deze werkwijze zal na 2 jaar een eerste evaluatie plaats vinden.

Advies Auditcommissie:

Omdat dit voorstel reeds behandeld is in de bestuurscommissies, acht de Auditcommissie inhoudelijke behandeling niet noodzakelijk. De Auditcommissie stelt voor om eens per 2 jaar te evalueren en benadrukt

het belang van draagvlak bij gemeentesecretarissen. Vanwege dit laatste punt is het voorstel ook besproken en afgestemd in het Periodiek overleg gemeentesecretarissen (POG).

Beoogd effect

Gedragen methodiek rondom de bepaling van en eventuele heroverweging van de overhead van de VRF.

Argumenten

1.1 *Dit helpt om grote schommelingen te beperken*

Door bij grote ontwikkelingen ook de (des)investering op het gebied van overhead mee te nemen, hoeft er iedere vier jaar een minder ingrijpende aanpassing plaats te vinden

1.2 *Het helpt bestuurders om de gehele impact van een besluit te overzien*

Door de kosten voor de overhead mee te nemen in beleidswijzigingen is het voor bestuurders beter inzichtelijk wat de effecten van het besluit zijn, zowel op de inhoud als ook voor de overhead.

1.3 *Hiermee wijzigt de overhead alleen na een bestuurlijk besluit*

Dit zorgt ervoor dat wijzigingen in de overhead alleen plaatsvinden na bestuurlijke besluiten over inhoudelijke voorstellen.

1.4 *Het past goed bij het eerdere besluit om de voorstellen rond informatiemanagement bestuurlijk voor te leggen*

Bij de noodzakelijke beleidsvoorstellen vanuit Toekomstbestendige Bedrijfsvoering heeft het bestuur al aangekondigd dat het wenselijk is om integrale besluiten uit te werken. Dit besluit trekt deze gedachtegang breder naar alle inhoudelijke voorstellen.

2.1 *De huidige systematiek is bekend.*

De benchmark is al twee keer uitgevoerd, en daarmee bekend bij het bestuur, gemeenten en de organisatie. Daar komt bij dat dit de mogelijkheid geeft om de resultaten te vergelijken met het verleden.

2.2 *Dit helpt om te kijken of het systeem functioneert*

Ondanks dat de schommelingen lager zullen zijn, is het nog steeds realistisch om te veronderstellen dat de overhead na een aantal jaar uit de pas loopt ten opzichte van het primair proces en vergelijkbare organisaties. Door toch één keer in de vier jaar dit door te lichten, weten we in welke mate het systeem werkt en welke aanpassing er mogelijk nodig is om primair proces en overhead weer bij elkaar te brengen.

3.1 *Zo hebben we al snel een eerste indicatie of deze aanpassing werkt*

Door niet te wachten op de eerstvolgende benchmark, maar door zelf een evaluatie toe te passen, kunnen we eerste conclusies trekken over of dit systeem werkt. Zo weten we tussentijds of er nog kleine aanpassingen nodig zijn, waardoor we de schommelingen die ontstaan door de benchmark nog meer kunnen beperken.

Kanttekeningen/risico's

1.1 *Ook met dit systeem is het aannemelijk dat de ontwikkeling van de overhead afwijkt van die van het primair proces*

Overhead ontwikkelt zich vaak wat in schokjes. Een inhoudelijk voorstel leidt niet altijd direct tot bijvoorbeeld groei in P&O of ICT. Als dat op enig moment wel zo is, kunnen de kosten van de overhead onevenredig zwaar meetellen in het dan voorliggende integrale investeringsvoorstel vanuit de inhoud. Al te grote schokken worden echter 4 jaarlijks beoordeeld via de huidige systematiek.

Financiële consequenties

Vooralsnog geen.

Vervolgaanpak/uitvoering

- dagelijks bestuur (3 december)
- algemeen bestuur voor definitieve besluitvorming (16 december)

Communicatie

Het voorstel is gedeeld met alle financiële ambtenaren van de gemeenten.

Besluit:

- niet vastgesteld
- ongewijzigd vastgesteld
- gewijzigd vastgesteld als volgt:

Kopie naar auteur

**Paraaf
secretaris:**