



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Beeld Veiligheidsregio Fryslân

Kwaliteitszorg

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel en onderzoeksvragen	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	5
2	Bevindingen en beoordeling	6
2.1	Verantwoording aan algemeen bestuur	6
2.2	Evalueren van risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering	7
2.3	Leren en bijstellen intern	8
2.4	Leren extern	8
2.5	Toepassing kwaliteitszorg-aspecten verantwoorden, leren en bijstellen	9
	Bijlagen	
I	Beoordelingskader	10
II	Wederhoortabel	14
III	Afkortingen	15



1

Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'. Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen operationele prestaties, vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen, samenwerking en kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige onderwerpen zijn onderzocht in acht of negen verschillende veiligheidsregio's. Het onderzoek 'Kwaliteitszorg' is uitgevoerd in acht veiligheidsregio's waaronder de veiligheidsregio Fryslân.

1.2 Doel en onderzoeksvragen

De Inspectie ziet een goed werkend kwaliteitszorgsysteem¹ als een belangrijke randvoorwaarde voor het (blijvend) goed kunnen functioneren van de veiligheidsregio. Door middel van kwaliteitszorg krijgen organisaties zicht op processen en prestaties, wat mogelijkheden biedt voor (tijdige) bijsturing. Bovendien biedt het toepassen van kwaliteitszorg goede mogelijkheden om systematisch te leren en te verbeteren. De wetgever heeft kwaliteitszorg een plaats gegeven in de Wet veiligheidsregio's (Wvr). In artikel 23 van deze wet is opgenomen dat veiligheidsregio's moeten beschikken over een kwaliteitszorgsysteem. Daarnaast bevat art. 56, eerste lid Wvr de verplichting voor het algemeen bestuur van de veiligheidsregio om ervoor zorg te dragen dat eenmaal per vijf jaar een visitatie² in de organisatie wordt verricht.

¹ Volgens de memorie van toelichting van de Wvr is een kwaliteitszorgsysteem: een managementsysteem met het doel de bedrijfsvoering in een organisatie, zowel in profit als non-profitorganisatie te verbeteren. Met het kwaliteitszorgsysteem worden op systematische wijze de kwaliteit van de taakuitvoering de resultaten en het beheer bewaakt, beheerst en verbeterd (de wet stelt aan dit systeem verder geen inhoudelijke eisen).

² Visitatie is een (officieel) bezoek aan de organisatie door experts, die in de organisatie onderzoek doen naar haar functioneren met als doel om de organisatie inzicht te geven hoe zij zichzelf kan verbeteren. Visitatie is een manier van het uitvoeren van kwaliteitszorg.



Het doel van het deelonderzoek kwaliteitszorg is inzicht krijgen wat de stand van zaken is in de veiligheidsregio's op het thema kwaliteitszorg. Daarnaast is het doel om de kwaliteitszorg van de onderzochte veiligheidsregio's op onderdelen te duiden.

De Inspectie kijkt in dit onderzoek in het kader van kwaliteitszorg specifiek naar het verantwoord, leren en bijstellen van de primaire taakuitvoering in de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Hierbij gaat het specifiek over de volgende drie processen³:

1. Risicobeheersing: Specifiek het proces van risico-inventarisatie;
2. Voorbereiding: Specifiek het proces van oefenen en trainen;
3. Uitvoering: het proces van de multidisciplinaire taakuitvoering.

Voor dit deelonderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd:

Hoe past de veiligheidsregio de kwaliteitszorg-aspecten verantwoord, leren en bijstellen toe bij de multidisciplinaire taakuitvoering en is dit in de basis op orde?

Deze vraag valt uiteen in de volgende deelvragen:

1. Hoe verantwoordt de veiligheidsregio zich aan het algemeen bestuur over haar primaire taakuitvoering?
2. Hoe evalueert de veiligheidsregio de drie kernprocessen, te weten risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering?
3. Gebruikt de veiligheidsregio de eigen evaluaties om de multidisciplinaire taakuitvoering te verbeteren?
4. Gebruikt de veiligheidsregio andere relevante onderzoeken en inzichten om haar taakuitvoering te verbeteren?

1.3 Operationalisering

Het onderzoek is uitgevoerd in acht veiligheidsregio's. In deze regio's zijn gesprekken gevoerd met verschillende functionarissen en zijn documenten geanalyseerd die de Inspectie bij de betreffende veiligheidsregio's heeft opgevraagd en ontvangen.

De informatie uit de interviews en de documenten vormen de basis voor de antwoorden op de onderzoeksvragen. Deze bevindingen en een beoordeling daarvan zijn opgenomen in dit beeld.

De bevindingen zijn voor wederhoor voorgelegd aan de veiligheidsregio. De veiligheidsregio Fryslân heeft geen feitelijke onjuistheden aangetroffen.

³ De Inspectie heeft de genoemde processen: Risicobeheersing, Voorbereiding, Uitvoering en Verantwoord, leren en bijstellen expliciet in haar nieuwe [Toetsingskader Multidisciplinaire Taakuitvoering Veiligheidsregio's](#) versie 4.0, maart 2018 (hierna: Toetsingskader 4.0) beschreven.



1.4 Beoordelingskader

In deze beelden zijn de onderzoeksvragen beantwoord en voorzien van een beoordeling daarop. Deze beoordeling is gedaan aan de hand van een hiertoe opgesteld Beoordelingskader (zie bijlage) en leidt tot een van de volgende kwalificaties:

- voorbeeld voor anderen;
- op orde;
- voor verbetering vatbaar;
- risicovol.



2

Bevindingen en beoordeling

Deze paragraaf bevat de bevindingen van het deelonderzoek naar de kwaliteitszorg. Kwaliteitszorg is kortgezegd het geheel aan maatregelen waarmee een organisatie aanstuurt op verbetering van de kwaliteit van de geleverde diensten en/of producten. Het gaat bij veiligheidsregio's dan bijvoorbeeld om het evalueren van de inzetten tijdens een ramp of crisis.

Het deelonderzoek 'Kwaliteitszorg' omvat een centrale onderzoeksvraag die uiteen valt in vier deelvragen. De Inspectie geeft op iedere deelvraag een oordeel waarna een toelichting volgt. De centrale onderzoeksvraag wordt als laatste beantwoord met een samenvattend eindoordeel.

2.1 Verantwoording aan algemeen bestuur

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de Veiligheidsregio Fryslân zich verantwoordt aan het bestuur door het periodiek verstrekken van bestuursrapportages. De directeur van de veiligheidsregio licht deze bestuursrapportages vervolgens mondeling aan het bestuur toe. De rapportages gaan over de voortgang van diverse programma-activiteiten, zoals de ontwikkeling van het regionale risicoprofiel en de MOTO-activiteiten. Tevens vermeldt elke rapportage het aantal GRIP-incidenten van de afgelopen periode. De veiligheidsregio geeft aan in beginsel niet inhoudelijk aan het bestuur te rapporteren over de GRIP-inzetten, tenzij daar aanleiding toe is. De bestuursrapportage van augustus 2018 vermeldt dat er een trendanalyse is opgesteld naar aanleiding van de GRIP-incidenten. Deze trendanalyse is ook aan het bestuur voorgelegd en besproken.

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio zich ten aanzien van het primaire proces over de volle breedte schriftelijk verantwoordt. De veiligheidsregio kan zich nog verbeteren door de wijze van verantwoording samen met het algemeen bestuur periodiek te evalueren, zo nodig aan te passen en vast te leggen, waarmee zij de kwaliteitscyclus volledig doorloopt.



2.2 Evalueren van risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Voorbeeld voor anderen**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat in de veiligheidsregio het evalueren van het risico-inventarisatieproces en de tevredenheid van het gebruik van het (regionale) risicoprofiel plaatsvindt. De veiligheidsregio heeft na het opstellen van het huidige risicoprofiel zowel binnen de eigen organisatie als bij extern betrokken partners geïnformeerd naar de ervaringen met dit proces en de tevredenheid van het gebruik van het risicoprofiel. Dit evaluatieproces verloopt echter niet op systematische wijze. De Inspectie ziet mogelijkheden voor de veiligheidsregio om dit evaluatieproces te versterken door het planmatig uit te voeren.

De veiligheidsregio evalueert de multidisciplinaire oefeningen wel systematisch. Het evaluatierapport naar aanleiding van een oefening is uniform opgebouwd uit een beschrijving van het scenario, de pluspunten, en de verbeterpunten en aanbevelingen. De veiligheidsregio evalueert op basis van vooraf gestelde leerdoelen. Data voor de evaluatie verkrijgt de veiligheidsregio via de waarnemers die bij de oefening aanwezig zijn. Dit gebeurt digitaal (via de zogeheten *evaluatie-app*), geordend op basis van vijf vaste thema's (gebaseerd op het Inspectie-toetsingskader). Op basis van de evaluatieverslagen van de oefeningen stelt de veiligheidsregio een rode draden analyse op, die onder andere als input dient voor het nieuwe MOTO-jaarplan. De veiligheidsregio vraagt mondeling aan het einde van de training aan deelnemers hun ervaringen en tevredenheid over de training. De Inspectie is van mening dat de evaluatie van de oefeningen in de veiligheidsregio goed ingericht is. Een aandachtspunt is nog wel om de evaluatie van het MOTO-jaarplan systematisch uit te voeren en de uitkomsten te borgen.

De veiligheidsregio evalueert alle GRIP-incidenten en als daar aanleiding toe is de 'bijna'-GRIP-incidenten. Data wordt door de crisisteams direct na de inzet digitaal via de zogeheten *evaluatie-app* verzameld. Een sterk punt van de veiligheidsregio is dat zij ook (bij het incident betrokken) burgers en bedrijven systematisch betreft bij de evaluatie. Een ander sterk punt is dat de veiligheidsregio bij het evalueren gebruik maakt van een vaste set van kwaliteitsnormen. Het product van de evaluatie is een rapport met beoordeling op basis van het normenkader met een duidelijke toelichting (inclusief achterliggende oorzaak) wanneer de regio een toetspunt beoordeelt met 'onvoldoende' of 'moet beter'. Aanvullend maakt de veiligheidsregio een factsheet met daarin een samenvatting van de pluspunten, verbeterpunten en op basis van deze verbeterpunten zijn acties beschreven. Tot slot maakt de veiligheidsregio een factsheet met de bevindingen uit het onderzoek naar de tevredenheid van de bij het incident betrokken burgers en bedrijven.

Samengevat stelt de Inspectie vast dat de Veiligheidsregio Fryslân het primaire proces voor een belangrijk deel systematisch en kwalitatief goed evalueert. Het evalueren van de GRIP-inzettingen heeft de veiligheidsregio verrijkend vormgegeven en is daarmee, conform het beoordelingskader, een voorbeeld voor anderen. De veiligheidsregio kan zich in de wijze van evalueren van met name het



risicoinventarisatieproces, zoals hiervoor is aangegeven, nog wel verder ontwikkelen.

2.3 Leren en bijstellen intern

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio de evaluatieverslagen breed deelt binnen de organisatie en ook deelt met crisispartners die betrokken waren bij het incident. De evaluaties worden veelal binnen de piketgroepen en secties besproken.

Op basis van de genoemde acties uit de factsheets (zie onderzoeksvraag 2) stelt de veiligheidsregio een actielijst op met daarin genoemd wie de actiehouders zijn. De regio monitort de acties van deze lijst actief op de voortgang. De veiligheidsregio checkt de voltooide acties van deze lijst niet systematisch op het beoogde effect. Dit is een stap die de veiligheidsregio nog kan maken.

2.4 Leren extern

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing is.

Toelichting

Bij dit punt kijkt de Inspectie of de veiligheidsregio structureel leert van inzetevaluaties van andere regio's en in hoeverre de veiligheidsregio de vijfjaarlijkse visitatie heeft uitgevoerd en de bevindingen daarvan actief heeft gebruikt voor het verbeteren van de eigen organisatie.

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio regelmatig externe multidisciplinaire inzetevaluaties deelt en gebruikt voor het verbeteren van de eigen organisatie. De evaluatiefunctionaris van deze regio maakt deel uit van het zogeheten *landelijk platform evalueren*. Relevante evaluaties die daar worden gedeeld neemt deze functionaris mee naar de eigen organisatie, deelt deze evaluaties vervolgens op het interne *sharepoint* en brengt ze aanvullend als dat nodig is nog specifiek onder de aandacht van relevante crisisfunctionarissen. Sommige externe evaluaties gebruikt de veiligheidsregio als input voor de MOTO-activiteiten, evenementenadvisering, en dergelijke.

De Inspectie is positief dat dit proces in de veiligheidsregio (mondeling) is belegd. De Inspectie beveelt de veiligheidsregio wel aan om het functioneren van proces periodiek te evalueren, zo nodig te verbeteren, de afspraken hierover vast te leggen en de werkwijze intern te delen.

De veiligheidsregio heeft in het verleden kennis van het evaluatieproces opgedaan bij andere veiligheidsregio's. De veiligheidsregio heeft bijvoorbeeld in het verleden met de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord contact opgenomen om te leren van



de wijze waarop deze veiligheidsregio het evalueren van incidenten heeft vormgegeven. Tevens heeft de veiligheidsregio contact gehad met de Veiligheidsregio IJsselland. Deze organisatie werkt al langere tijd met de zogeheten *evaluatie-app*, de systematiek die de Veiligheidsregio Fryslân inmiddels ook hanteert. De Inspectie vindt het positief dat de veiligheidsregio zich actief heeft opgesteld om te leren van de ervaringen van andere veiligheidsregio's.

De vijfjaarlijkse visitatie heeft in 2016 in de veiligheidsregio plaatsgevonden. Alle aanbevelingen van deze visitatie zijn via een interne projectgroep opgepakt en inmiddels geïmplementeerd. De aanbevelingen zijn concreet terug te vinden in trajecten rond het opstellen van een nieuwe besturingsfilosofie, de visie op leiderschap, de verbetering van de interne communicatie en het meerjarenbeleidsplan.

2.5 Toepassing kwaliteitszorg-aspecten verantwoord, leren en bijstellen

Conclusie

De Inspectie constateert dat de Veiligheidsregio Fryslân de kwaliteitszorg-aspecten verantwoord, leren en bijstellen adequaat toepast en op onderdelen sterk heeft vormgegeven. Met name het evaluatieproces van de MOTO activiteiten en de multidisciplinaire inzetten kan zij een voorbeeld zijn voor andere veiligheidsregio's. De Inspectie ziet mogelijkheden voor de veiligheidsregio om op bepaalde punten het evaluatieproces verder aan te scherpen.



Bijlage

Beoordelingskader

1. Hoe verantwoordt de veiligheidsregio zich aan het algemeen bestuur over haar primaire taakuitvoering?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de verantwoording van de veiligheidsregio aan het algemeen bestuur over twee kernprocessen van de rampenbestrijding en crisisbeheersing, namelijk voorbereiding en uitvoering. Bij voorbereiding gaat het om de multidisciplinaire oefenactiviteiten. Bij uitvoering gaat het om de verantwoording over de kwaliteit van de multidisciplinaire inzetten van de crisisorganisatie.

Zijn er afspraken gemaakt tussen de veiligheidsregio en het algemeen bestuur over de verantwoording van deze verschillende processen en evalueren de veiligheidsregio en het bestuur deze afspraken periodiek?

Tabel a. *Beoordeling onderzoeksvraag 1*

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> De wijze van verantwoording is door de veiligheidsregio vastgelegd en wordt periodiek geëvalueerd en indien nodig bijgesteld. Als de veiligheidsregio zich daarnaast via rapportages kwalitatief verantwoordt op de primaire processen <i>voorbereiding</i> (specifiek MOTO-activiteiten) en op de kwaliteit van de <i>uitvoering</i> van de multidisciplinaire inzetten. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> De wijze van verantwoording is vastgelegd. Of als de veiligheidsregio zich via rapportages kwalitatief verantwoordt op de primaire processen <i>voorbereiding</i> (specifiek MOTO-activiteiten) en op de kwaliteit van de <i>uitvoering</i> van de multidisciplinaire inzetten. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Als de wijze van verantwoording niet is vastgelegd. Daarnaast als de verantwoording van de MOTO-activiteiten en de kwaliteit van de multidisciplinaire inzetevaluatie via rapportages beperkt in de veiligheidsregio is vormgegeven en de verantwoording grotendeels mondeling gedaan wordt. 	Voor verbetering vatbaar



<ul style="list-style-type: none"> • Als de wijze van verantwoorden niet is vastgelegd. • Daarnaast als de verantwoording over de kwaliteit van de taakuitvoering uitsluitend mondeling plaatsvindt of het verantwoordingsproces geheel niet plaatsvindt. 	Risicovol
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------

2. Hoe evalueert de veiligheidsregio de kernprocessen, te weten risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering?

De Inspectie kijkt hierbij niet naar alle activiteiten in deze kernprocessen, maar brengt daarin de volgende focus aan:

Bij risicobeheersing kijkt de Inspectie naar de mate waarin de veiligheidsregio het proces risico-inventarisatie, met als eindresultaat het regionaal risicoprofiel, systematisch evalueert.

Bij voorbereiding kijkt de Inspectie naar de mate waarin de veiligheidsregio de multidisciplinaire oefenactiviteiten evalueert.

Bij uitvoering kijkt de Inspectie naar de wijze waarop de regio multidisciplinaire inzetten evalueert. Hanteert de regio een vastgestelde evaluatiesystematiek? Zijn de evaluatiedoelen, -onderwerpen en gestelde normen inzichtelijk? Staan in de evaluatieverslagen conclusies en aanbevelingen? En worden samenwerkingspartners, burgers en bedrijven waar nodig betrokken bij deze evaluaties? Stelt de regio een rode-draden-analyse op van de uitkomsten van de evaluaties?

Tabel b. Beoordeling onderzoeksvraag 2

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> • Als de elementen van de categorie 'op orde' zijn gerealiseerd. • Als daarnaast de veiligheidsregio de inzetevaluaties toetst op basis van kwaliteitsnormen. • Wanneer de veiligheidsregio daarnaast ook burgers en bedrijven betreft bij evaluaties. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Als de veiligheidsregio de MOTO-oefeningen en GRIP-incidenten systematisch evalueert. • Als de evaluaties van de GRIP-inzetten conclusies en aanbevelingen bevatten. • Als de veiligheidsregio op basis van de inzetevaluaties periodiek rode-draden-analyses opstelt. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Als de veiligheidsregio de MOTO-oefeningen niet of nauwelijks evalueert. • Of als de veiligheidsregio de GRIP-inzetten wel evalueert, maar deze evaluaties niet voorziet van conclusies en aanbevelingen. • Of als de veiligheidsregio op basis van de inzetevaluaties periodiek geen rode-draden-analyses opstelt. 	Voor verbetering vatbaar



<ul style="list-style-type: none"> Als de veiligheidsregio de GRIP inzetten niet of nauwelijks evalueert. 	Risicovol
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------

3. Gebruikt de veiligheidsregio de eigen evaluaties om de multidisciplinaire taakuitvoering te verbeteren?

Hierbij kijkt de Inspectie hoe de veiligheidsregio de taakuitvoering verbetert op basis van de evaluaties. Daarbij is van belang dat de veiligheidsregio de evaluaties deelt binnen haar eigen organisatie en met de betrokken externe samenwerkingspartners. Voorts kijkt de Inspectie in hoeverre de evaluatieverslagen leiden tot het benoemen van verbeterpunten en zo ja, dat deze worden vertaald naar concrete actiepunten en actiehouders, dat dit wordt vastgelegd en dat de actiepunten worden gemonitord op uitvoering en resultaat.

Tabel c. Beoordeling onderzoeksvraag 3

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> Als alle elementen van de categorie 'op orde' zijn gerealiseerd. Als hierop aanvullend de veiligheidsregio de inzetevaluaties systematisch bespreekt in de eigen organisatie. Als hierop aanvullend de veiligheidsregio regelmatig toets of de afgeronde acties ook leiden tot het gewenste effect. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> Als de veiligheidsregio de inzetevaluaties verspreidt in de eigen organisatie en onder relevante crisispartners; Als op basis van de bevindingen die voortvloeien uit de inzetevaluaties de veiligheidsregio verbeteracties bepaalt met daaraan gekoppeld concrete actiepunten en actiehouders. Als de veiligheidsregio de actiepunten systematisch monitort op voortgang. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Als de veiligheidsregio de evaluatieverslagen niet verspreidt in de eigen organisatie en onder relevante crisispartners. Of als de veiligheidsregio de actiepunten niet systematisch monitort of als dit proces gebrekkig verloopt. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> Als de veiligheidsregio de evaluatieverslagen niet verspreidt in de eigen organisatie en onder relevante crisispartners. Als daarnaast de veiligheidsregio naar aanleiding van de inzetevaluaties de acties en actiehouders niet bepaalt dan wel systematisch monitort. 	Risicovol

4. Gebruikt de veiligheidsregio andere relevante onderzoeken en inzichten om haar taakuitvoering te verbeteren?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de mate waarin de veiligheidsregio in staat is om relevante inzichten van andere beschikbare onderzoeken en evaluaties systematisch



te benutten voor het verbeteren van haar taakuitvoering. Ook onderzoekt de Inspectie in hoeverre de veiligheidsregio leert van andere veiligheidsregio's bij het verbeteren van evaluatiemethodieken (aanbeveling 3, Staat Rampenbestrijding 2016) en in hoeverre de veiligheidsregio de vijfjaarlijkse visitatie benut ter verbetering van de taakuitvoering.

Tabel d. *Beoordeling onderzoeksvraag 4*

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> Als alle elementen van de categorie 'op orde' zijn gerealiseerd. Wanneer de veiligheidsregio een inspirerende voorbeeld is op de wijze waarop externe inzetevaluaties systematisch worden gebruikt om van te leren. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> Als de veiligheidsregio het proces heeft belegd hoe externe evaluaties worden gebruikt om er intern optimaal van te leren en te verbeteren; Daarnaast als de regio zich actief heeft georiënteerd bij andere regio's ten aanzien van een evaluatiesystematiek; Als de regio de aanbevelingen van de vijfjarige visitatie heeft opgevolgd (voor zover mogelijk). 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Als aan één van de drie aspecten bij de categorie 'op orde' niet is voldaan. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> Als aan twee van de drie aspecten bij de categorie 'op orde' niet is voldaan. 	Risicovol



Bijlage Wederhoortabel

De veiligheidsregio Fryslân heeft geen onjuistheden aangetroffen in het concept-beeld. Daarom is de wederhoortabel niet opgenomen.



Bijlage

Afkortingen

Afkorting

Betekenis

BOB	Beeld-Oordeel-Besluit
CaCo	Calamiteitencoördinator
GRIP	Gecoördineerde regionale Incidentbestrijdingsprocedure
LCMS	Landelijk Crisismanagement Systeem
MOTO	Multidisciplinair Opleiden Trainen Oefenen
OOV	Openbare Orde en Veiligheid
ROT	Regionaal Operationeel Team
VINN	Veiligheidsinformatie knooppunt Noord-Nederland
Wvr	Wet veiligheidsregio's



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

Augustus 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*